

**В диссертационный совет ДМ
212.079.08 при ФГБОУ ВПО
«Казанский национальный
исследовательский университет
им. А.Н. Туполева - КАИ»**

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора
Манохиной Надежды Васильевны на диссертацию Будович Маргариты
Сергеевны на тему: «Институциональные ловушки государственного
управления экономикой», представленную на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.01 –
Экономическая теория**

1. Актуальность темы исследования. Актуальность темы представленного к защите диссертационного исследования не вызывает сомнений. Современный этап экономического развития страны, как с точки зрения обеспечения его долгосрочных перспектив, связанных с переходом к инновационной модели развития, так и поиска ответов на краткосрочные вызовы (падение цен на нефть, экономические санкции), требует коренного реформирования системы институтов государственного управления экономикой. В связи с этим диссертационное исследование М.С. Будович имеет не только теоретико-методологическое значение в аспекте исследования обозначенных институциональных проблем государственного правления, но и важное практическое значение по регулированию сложившихся институциональных ловушек государственного управления и упреждения генерации новых ловушек в перспективе.

Актуальность темы исследования усиливает выбранный автором объект анализа – это важнейшие элементы системы институтов государственного управления экономикой – институты планирования, экономического анализа и оценки, выступающие фундаментальной основой институциональной системы страны целом.

Исследование М.С. Будович идет в русле современных тенденций развития экономической теории, для которого характерно усиление

значимости институционального подхода к анализу экономических явлений, что объясняется стремлением всесторонне и системно рассматривать сложные по своей природе и вариативные по формам проявления современные экономические и общественные процессы и явления, которые с позиций институционального анализа представляются иначе, чем в рамках других научных подходов. Так, проблемы государственного управления необходимо рассматривать во взаимосвязи с нарастанием финансовой нестабильности, неустойчивости темпов экономического развития, неопределенности экономического развития в масштабах мировой экономики в целом. Поэтому заявленный и успешно реализованный в диссертации Будович М.С. институциональный подход в исследовании развития системы государственного управления экономикой является весьма актуальным, отвечающим современным вызовам развития теории и практики государственной экономической политики. Рассмотрение макроэкономического планирования, анализа и оценки как институциональных феноменов существенно расширяет и углубляет научные представления о современных особенностях и перспективах развития системы государственного экономического управления.

Исследование Будович М.С. способствует непосредственно развитию и самого методологического институционального подхода к анализу экономических явлений, процессов, складывающихся в рамках государственного управления экономикой, прежде всего подходов к исследованию присущих данному управлению институциональных ловушек. Именно в этом контексте диссертационное исследование является актуальным, поскольку развитие методологии традиционно отстает и, по сути, является «догоняющей» составляющей современной науки, включая и экономическую теорию.

Таким образом, поставленная цель диссертационного исследования – выявление условий совершенствования институтов государственного управления экономикой в России в части планирования, экономического анализа и оценки на основе методологического подхода теории

институциональных ловушек, а также необходимая для этого разработка концептуальных основ данной теории – являются объективно востребованными для развития экономической науки и практики хозяйственного управления.

Следует согласиться с выбранной автором структурой работы, которая логична, обстоятельна, позволяет на требуемом уровне реализовать поставленные цели и задачи исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения. Перечень использованных источников содержит совокупности 187 наименований, включая источники на иностранных языках. Объем работы составляет 197 страниц. Структура диссертации позволила последовательно проанализировать существующие подходы к анализу содержания, причин возникновения, специфики и регулирования институциональных ловушек и представить современные направления их формирования в сфере государственного управления экономикой, раскрыть аналитический инструментарий теории институциональных ловушек и его эволюцию; проанализировать различные классификации институтов и институциональных ловушек и разработать научную классификацию институтов и институциональных ловушек применительно к объекту данного исследования (глава 1); обосновать альтернативные нормы народнохозяйственного планирования, проанализировать общественные потери от периодического планирования; выявить неэффективные и эффективные нормы экономического анализа и оценки, используемые в государственном управлении экономикой (глава 2); исследовать процессы попадания, закрепления и, главное, возможности выхода из ловушек государственного управления экономикой, дать обоснованные рекомендации по возможностям выхода из этих ловушек (глава 3).

2. Достоверность и научная новизна основных выводов и результатов диссертации. Использованный автором в процессе исследования поставленных задач методологический подход в значительной мере обусловил результативность исследования институтов государственного управления экономикой на основе подхода теории институциональных ловушек.

Обоснованность и достоверность основных положений диссертации определяется тем, что теоретическую и методологическую основу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в научную разработку теории институциональных ловушек, институциональной экономической теории, проблем государственного управления экономикой. При проведении исследования и изложения материала диссертантом были применены философские и общенаучные подходы и методы (системный, диалектический, наблюдение, абстрагирование, сравнительный анализ, индукция и дедукция).

Эмпирической и информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации по вопросам государственного правления, сведения о системе российского государственного и корпоративного управления и др.

Диссертация Будович М.С., безусловно, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Научная новизна проведенного исследования заключается в следующем:

1. Значительный научный интерес представляет существенно дополненная и представленная диссертантом в обобщенном виде система факторов, которые следует учитывать в ходе анализа процессов попадания в институциональные ловушки, их закрепления и выхода из ловушек. Автор доказала, что в данном анализе необходим учет в формулах перехода от нормы к ее альтернативе не только трансакционных издержек и вложений, но и нетрансакционных издержек и вложений и доходов; сопряженности неэффективных норм с неэффективными нормами, отражающими ценности, традиции, обычаи и т.д.; того, что переход к альтернативной норме или ее закрепление в целом является следствием сотрудничества или борьбы всех социально-экономических, общественных групп, на которые оказывает воздействие соответствующая норма; определенных сил данных групп, правил их борьбы; того, что формулы перехода могут изменяться; а также знаний

различных участников норм о влиянии на их экономическое положение переходов к альтернативным нормам или обусловленности их текущего положения соответствующими нормами (с. 16–35).

2. В диссертации существенно развита концепция мер прямого воздействия государства на процессы попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек. Если традиционно в экономической науке к таковым относилось только ужесточение санкций за следование неэффективной норме, то Будович М.С. предлагает целый комплекс следующих мер: следование политики доходов, и прежде всего, в части систем премирования; политики налогообложения; борьба с неадекватными ценностями, обычаями, традициями и т.д.; воздействие на субъектов, заинтересованных в норме или отказе от нее; меры по изменению сил участников взаимодействия и по изменению правил борьбы; меры по разъяснению участникам норм, в каком положении они окажутся в результате введения альтернативных норм или объяснение того, как связано их текущее положение с действующими нормами (с. 26–35).

3. Интересной представляется разработанная диссертантом интегральная трактовка института как правила, организации или механизма координации, систематизирующая все подходы к трактовке данного явления, и на ее основе разработанная единая классификация институтов. Последняя включает типы институтов, выделенные по соответствующим 36 признакам, что позволила автору разработать собственную классификацию институциональных ловушек по 34 признакам (аналогичным в классификации институтов, за исключением признаков устойчивости и эффективности). Таким образом, автором правомерно проведено обобщение и систематизация признаков институтов, что позволило перевести на совершенно новый, более высокий научный уровень классификацию институциональных ловушек, фактически вывести ее из существующей классификации собственно институтов, сделать классификацию институциональных ловушек многопризнаковой. Отметим, что ранее, в рамках имеющихся научных подходов, институциональные ловушки группировались только по одному

признаку – рангу ловушки (с. 52–76), поэтому авторские разработки вносят, несомненно, достойный вклад в развитие институциональной теории.

4. Значительно обогащает научные представления о концепции общественных потерь авторский анализ потерь от следования норме периодического планирования. Если традиционно выделялись один вид потерь на позитивных факторах, связанных с их неиспользованием в деятельности управляемого объекта с того момента, когда это стало возможным, и один вид потерь на негативных факторах из-за затягивания разработки и принятия мер в надежде, что негативные факторы исчезнут или момент оказания ими воздействия затянется до сроков официальной корректировки плана, то диссертант Будович М.С. расширила список потерь от следования норме периодического планирования и выделила 7 видов потерь на позитивных факторах и 6 видов потерь на негативных факторах (с. 97–101). Это дает более полное представление об общественных потерях в процессе следования норме периодического планирования и позволяет более разработать более действенные меры по их регулированию.

5. В процессе анализа практики хозяйствования Будович М.С. выявила способы извлечения из периодического планирования дополнительной коррупционной ренты, наличие которой существенно аргументирует устойчивость данной неэффективной нормы планирования в современных условиях. К таковым способам автором обосновано отнесены: 1) ускоренная и на невыгодных условиях для одной из сторон реализация решений, принятых в пользу определенных лиц, под видом «битвы за план», 2) постановка вышестоящего руководства перед фактом перерасхода бюджетных средств и участие в его обосновании, 3) пробивание дополнительных квот, выбивание дополнительного финансирования и т.д.(с. 143–145). Проведенный автором анализ убедительно подтверждает, что устойчивость данной неэффективной нормы сопряжена с такой институциональной ловушкой, как коррупция, что требует эффективных мер воздействия, адекватных сложности данной институциональной ловушки и сопряженных с ней норм.

6. В диссертации разработаны теоретико-методологические основы концепции институциональных ловушек государственного управления экономикой, включающие исследование факторов попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек, анализ перспектив и способов выхода нашей страны из таких сложных институциональных ловушек государственного управления экономикой, как периодическое планирование, формальный экономический анализ. Показано, что в основе выхода из указанных институциональных ловушек лежит выход из «главной» институциональной ловушки – ловушки периодического планирования путем перехода к непрерывному планированию, что в современных реалиях весьма сложно и проблематично в силу определенных причин, но при этом может способствовать внедрению качественно новой системы управления в будущем (с. 146–159).

3. Ценность для науки и практики проведенной соискателем работы. Исследование Будович М.С. характеризуется существенной теоретической и практической значимостью. Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в развитии теории государственного управления экономикой, теории и методологии институциональной экономической теории, и прежде всего, методологии исследования институциональных ловушек, что несомненно может послужить теоретической основой для дальнейших научных исследований в данной и смежных отраслях научного знания.

Практическая значимость диссертации заключается в использовании разработанных мер прямого воздействия государства на процессы попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек в рамках различного программ стратегического и текущего развития на различных уровнях хозяйствования, в определении направлений совершенствования институтов государственного управления экономикой и противодействия коррупции, возможности использования ее результатов в преподавании таких экономических дисциплин, как институциональная экономика, экономическая теория, макроэкономическое планирование и прогнозирование,

государственное регулирование экономики.

Результаты исследования Будович Маргариты Сергеевны используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский университет им. А.Н. Туполева - КАИ» и практической деятельности ООО «Новартис Фарма».

4. Замечания по диссертационной работе. Признавая обоснованность и практическую значимость работы, следует высказать ряд замечаний.

1. Принимая в целом сформулированные в диссертации положения о необходимости учета в анализе процессов перехода, закрепления и выхода из институциональных ловушек, таких элементов, как множественность заинтересованных в конкретной норме социально-экономических групп, силы данных групп, правила их борьбы, вместе с тем отмечаем, что диссертационная работа существенно бы выиграла, если автором была представлена методика определения состава заинтересованных групп, методику сравнения их сил в борьбе за норму, методику выявления правил борьбы и т.д. Указанное замечание свидетельствует о том, что совершенствование методологии теории институциональных ловушек реально находится пока в ее начальной стадии.

2. Анализируя пути и перспективы выхода из ловушки периодического планирования, автор диссертации подчеркивает, что «главной проблемой на пути перехода от периодического к непрерывному народнохозяйственному планированию является то, что государство фактически ничего не знает об альтернативной норме, о потерях, которые страна несет в связи с использованием периодического планирования» (с. 145–146). Вместе с тем Будович М. С. отмечает, что переход к непрерывному планированию невозможен потому, что государство не отражает интересы народа (с. 147), а также в силу сопротивления чиновников-коррупционеров и соответствующих коммерческих структур, наживающихся на периодическом планировании (с. 147). Акценты расставлены таким образом, что переход к непрерывному планированию со стороны государства сложнее, чем осуществление в стране политической реформы, о которой говорит автор, и даже

воздействие на коррупцию. Так ли это? Представляется, что вывод автора о главной причине, препятствующей переходу к непрерывному планированию, в данном контексте требует дополнительной аргументации.

3. Автор диссертационной работы в анализе перспективы выхода из ловушек периодического планирования, ретроспективного экономического анализа и формальной оценки в государственном управлении экономикой, дистанцировался от собственной методологической установки и ограничился в данном анализе учетом лишь части необходимых обстоятельств, возможно, и решающих. Так, не рассматриваются роль и возможности в государственном управлении экономикой, в частности, в переходе к непрерывному планированию, со стороны оппозиционных политических партий, общественных организаций и широкой общественности, использование такого «правила борьбы» за нормы, как система общественного обсуждения проектов документов, регламентирующих организацию процессов принятия государственных решений в стране.

Однако отмеченные выше замечания не снижают высокого теоретического и практического уровня диссертации Будович М.С.

5. Отражение результатов диссертации в публикациях и автореферате. Основные положения и результаты диссертации достаточно полно представлены в выступлениях на международных научно-практических конференциях, отражены в 13-ти опубликованных работах по теме диссертации, в том числе в 5-ти журналах, входящих в перечень рекомендованных ВАК Минобрнауки России изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

В диссертации Будович М.С. имеются ссылки на автора и источник заимствования материалов и отдельных результатов.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

6. Заключение. Диссертация Будович М. С. вносит определенный вклад в решение одной из актуальных проблем экономической науки и практики хозяйственного управления - совершенствования институтов

государственного экономического управления - и является законченной научно-квалификационной работой, свидетельствующей о личном вкладе диссертанта в экономическую теорию.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 1.3 «Макроэкономическая теория: теория управления экономическими системами» и 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем» Паспорта специальности 08.00.01 - Экономическая теория (экономические науки).

Диссертация Будович Маргариты Сергеевны на тему «Институциональные ловушки государственного управления экономикой» отвечает требованиям, предусмотренным п. 9 Положения ВАК Минобрнауки РФ «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория.

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор
заведующий кафедрой
институциональной экономики и
экономической безопасности
Саратовского социально-экономического
института (филиала) ФГБОУ ВПО «РЭУ
им. Г.В. Плеханова»
410003 г. Саратов ул. Радищева, д. 89
Тел. (8452) 334-134
seun@ssea.runnet.ru

Манохина Н.В.

