

## ОТЗЫВ

официального оппонента профессора Ларионовой Нины Ивановны на диссертацию Будович Маргариты Сергеевны на тему «Институциональные ловушки государственного управления экономикой», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория в диссертационный совет ДМ 212.079.08 при ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ», Казань, 2015 г.

**Актуальность темы исследования.** Экономическое развитие страны в значительной мере зависит от качества государственного управления экономикой. Эта зависимость тем сильнее, чем значительнее в экономике страны представлено государство, что характерно для нашей страны. Особым качеством государственное экономическое управление должно отличаться на судьбоносных этапах развития экономики страны, к которым относится его настоящий этап – этап преодоления деиндустриализации, технологической отсталости и перехода к инновационному расширенному воспроизводству в условиях нарастающей неопределенности и нестабильности мирового экономического развития, а также преодоления череды серьезных текущих экономических вызовов. Уровень государственного управления экономикой в значительной мере зависит от качества таких его ключевых элементов, как планирование, экономический анализ и оценка. Диссертационная работа Будович М.С. посвящена решению проблемы совершенствования этих важнейших элементов системы институтов государственного управления в нашей стране на основе теории институциональных ловушек, рассматривающей развитие экономических процессов как взаимопереход их эффективных и неэффективных норм (ловушек) и последовательность процессов попадания в ловушки, их закрепления и выхода из них. Таким образом, тема

представленного на рассмотрение диссертационного исследования в настоящее время является исключительно актуальной.

Следует согласиться со структурой диссертационной работы, которая позволила достичь поставленной цели исследования и решить сформулированные задачи. Диссертация состоит из введения трех глав заключения, а также списка литературы насчитывающего 187 источников, в т.ч. 17 на иностранных языках.

В первой главе автор работы занимается развитием теоретико-методологических подходов к анализу процессов попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек, что необходимо для исследования вопросов совершенствования планирования, анализа и оценки в государственном управлении на основе теории институциональных ловушек. Во второй главе Будович М.С. рассматривает эффективные нормы планирования, анализа и оценки и их неэффективные альтернативы, осуществляет полное исследование общественных потерь от следования неэффективной норме планирования – периодическому планированию. В третьей главе автор диссертации на основе усовершенствованного в работе инструментария исследования теории институциональных ловушек дает анализ путей и перспектив выхода из ловушек периодического планирования, ретроспективного анализа и формальной оценки в государственном управлении экономикой в нашей стране.

**Достоверность и обоснованность основных выводов и результатов исследования.** Достоверность и обоснованность полученных в диссертации выводов определяется использованием автором в качестве теоретической и методологической основы исследования трудов отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в развитие экономической теории, институциональной экономики, теории институциональных ловушек, теории управления, теорий планирования, экономического анализа и оценки, широкой опорой в качестве эмпирико-информационной базы исследования на официальные правительственные

документы, регламентирующие процессы принятия решений в системе государственного управления экономикой.

В качестве методологической базы применялся системный подход, позволившего представить изучаемые процессы управления и само их исследование в теории институциональных ловушек как результаты взаимодействия всех их существенных сторон, а также диалектический метод познания, позволивший рассматривать анализируемые в диссертации процессы управления как противоречивые единства их альтернативных норм в процессе их непрерывного развития. Кроме того, были использованы такие общенаучные методы как наблюдение, абстрагирование, индукция и дедукция, анализ и синтез, единство логического и исторического и др. Основные положения и результаты докладывались на 7 международных научно-практических конференциях, материала диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ» и практической деятельности ООО «Новартис Фарма».

**Наиболее существенные результаты, полученные автором, и их научная новизна.** Диссертация Будович М.С., безусловно, содержит новые научные результаты, которые могут быть предложены для публичной защиты и свидетельствуют о личном значительном вкладе автора в экономическую науку.

Основные результаты определяющие научную новизну, представлены в следующих положениях:

1. Будович М.С. усовершенствовала и обобщила применяемые в исследованиях теории институциональных ловушек подходы к анализу процессов попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек. В частности, предложено учитывать: в формулах перехода от нормы к ее альтернативе – не только трансакционные издержки и вложения, но и нетрансакционные издержки и вложения и доходы участников норм; сильную сопряженность альтернативных норм с нормами, отражающими

культуру их участников (ценности, традиции, обычаи и пр.); тот момент, что переход к альтернативной норме или ее закрепление является следствием взаимодействия не только лиц, непосредственно заинтересованных в норме (собственников предприятий, государства, трансакционных посредников), но и всех социальных групп, интересы которых она затрагивает (менеджеров, работников, госчиновников, клиентов и др.); сил заинтересованных в норме групп; правил их борьбы за нормы (с. 28–35). Автор диссертации, опираясь на выработанную ранее систему обстоятельств, подлежащих учету в анализе перехода к альтернативным нормам и их закрепления, разработала систему прямых мер государственного воздействия на соответствующие процессы, которая включает не только традиционное ужесточение санкций на следование неэффективной норме, но и, в частности, меры влияния на доходы участников норм, на неадекватные ценности, традиции и обычаи, соответствующие неэффективным нормам, на силу заинтересованных групп в борьбе за нормы, на действующие правила борьбы за нормы, меры разъяснительного порядка (о влиянии альтернатив на социально-экономическое положение различных участников норм) (табл. 1 на с. 35).

2. В работе осуществлено эволюционное исследование процесса развития инструментария теории институциональных ловушек с момента ее возникновения в 1999 г. и по настоящее время, указывающее на историческую тенденцию включения в него выведенных Будович М.С. логически обстоятельств, влияющих на переход к нормам и их закрепление, а также прямых мер государственного воздействия на эти процессы (с. 36–51). Данное эволюционное исследование позволило Будович М.С. обобщить все трактовки понятия «институт» в теории институтов, вывести интегрированное определение института как правила, человеческой организации или механизма координации (с. 55–62), и на этой основе обобщив все «частные» классификации институтов, разработать

качественное новую классификацию их по 36 признакам (с. 62–75). Данные разработки несомненно обогащают институциональную теорию.

3. Будович М.С. поставила на подлинно научную основу классификацию институциональных ловушек (которая раньше представляла собой группировку институтов лишь по одному признаку – ранг ловушки) (табл. 2 на с. 53), показав, во-первых, ее производный характер от классификации институтов (так как институциональная ловушка – тот же институт, но только устойчивый и неэффективный), во-вторых, сделав ее многопризнаковой, в-третьих, превратив ее в инструмент целенаправленного расширения области исследований теории институциональных ловушек, чем внесла значительный вклад в развитие методологии теории институциональных ловушек (с. 75–77).

4. В диссертации впервые в экономической науке обоснована и раскрыта сущность традиционной нормы планирования в государственном экономическом управлении, а именно периодического планирования, как неэффективной нормы, которой противопоставлена ее эффективная альтернатива – непрерывное планирование (с. 133–143), дан анализ ее сопряженности с другими неэффективными нормами процессов государственного управления (с. 91–95). Также в диссертации впервые дан полный анализ общественных потерь от следования неэффективной норме планирования, в соответствии с которым выделяются 7 видов потерь на позитивных факторах и 6 видов потерь на негативных факторах (с. 97–101).

5. Будович М. С. на основе изучения фактического материала обобщила способы получения дополнительной коррупционной ренты из периодического планирования (3 способа), в связи с чем раскрыла особую сопряженность периодического планирования с такой институциональной ловушкой, как коррупция, что важно для понимания перспектив отказа от периодического планирования (с. 143–145).

6. В диссертации, на основе анализа сопряженности периодического планирования, ретроспективного экономического анализа и формальной

оценки в государственном управлении экономикой с другими институциональными ловушками, в том числе друг с другом, а также на основе широкого учета участников этих норм, их интересов и силы, впервые дан анализ путей и перспектив выхода государственного управления экономикой из соответствующих институциональных ловушек, который в современных условиях трактуется как проблематичный, что отражает реальную ситуацию в стране и реалистичную оценку автором диссертации перспектив изменений в системе институтов государственного управления (с. 145–149, 156–158, 168–171).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.** Теоретическая и практическая значимость работы Будович М.С. заключается в том, основные научные положения и выводы могут стать методологической основой, примером и теоретической базой для дальнейших исследований из области совершенствования хозяйственного механизма в нашей стране, в частности процессов государственного управления экономикой, на основе подходов теории институциональных ловушек.

Результаты исследования Будович М.С. актуальны как для теории экономической науки, так и для хозяйственной практики в части совершенствования системы планирования в государственном управлении экономикой. Материалы диссертации также могут быть использованы в преподавании экономических дисциплин (экономической теории, институциональной экономики, истории экономических учений планирования и др.).

#### **Общие замечания по диссертационной работе**

Наряду с несомненными научными достоинствами диссертации, в ней имеют место некоторые недостатки и дискуссионные моменты, которые требуют дальнейшего исследования:

1. Свой исторический анализ взаимоперехода эффективных и неэффективных норм планирования, экономического анализа и оценки

Будович Ю. И. начинает со второй половины 20-х гг. XX в., т.е. фактически с начала становления науки управления в нашей стране, делает акцент на влиянии на соответствующий процесс изменений экономической системы (перехода с начала 90-х гг. XX в. к рыночной экономике), проводит различия в протекании данного процесса в коммерческом и государственном управлении. В связи с этим законно возникает вопрос о том, какие нормы планирования, экономического анализа и оценки применялись в коммерческом и государственном экономическом управлении во времена НЭПа, до Октябрьской революции и т.д., что позволило бы расширить представление о влиянии на процесс взаимоперехода альтернативных норм планирования, анализа и оценки смен моделей экономического развития, что немаловажно для изучения современной ситуации.

2. В своем исследовании Будович М.С. лишь фрагментарно использует прием межстрановых сравнений характера применяемых норм планирования, экономического анализа и оценки, например, попытку известного кибернетика С. Бира «исправить» систему государственного управления экономикой в Чили, завершившуюся путчем 1972 г. (с. 155). Между тем, изучение практики соответствующих видов деятельности в государственном экономическом управлении в зарубежных странах могло бы представлять существенный интерес для работы по совершенствованию институтов государственного управления экономикой в нашей стране в плане изучения последних тенденций, прежде всего тенденций в развитии соответствующих институтов стратегического управления в достигших значительных экономических успехов странах-бывших республиках СССР, например, в Беларуси и Казахстане.

3. Будович М.С. в своей работе тщательно обходит стороной вопросы организационных форм непрерывного планирования в системе государственного управления экономикой, хотя «не стесняется» давать предложения по организации в масштабах страны эффективных



экономического анализа и оценки (с. 121–123). Работа существенным образом выиграла бы, если бы Будович М.С. хотя бы в общих чертах рассмотрела такие «непростые» вопросы, как, например, взаимодействие исполнительной и законодательной ветвей власти в процессе непрерывного планирования в части принятия бюджетов, интеграции в процесс непрерывного планирования системы программно-целевого исполнения бюджетов.

Вместе с тем, сделанные критические замечания не снижают в целом высокого теоретического уровня диссертации, ее актуальность, новизны и практической значимости.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации и отражения ее содержания в автореферате.** Все основные положения и выводы диссертационной работы Будович М. С. опубликованы в научной печати. Они изложены в 13-ти работах, в том числе 5-ти статьях в журналах из списка, рекомендованного ВАК Минобрнауки РФ, что соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней.

В диссертации Будович М.С. имеются ссылки на автора и источник заимствования материалов и отдельных результатов

Основное содержание диссертации полностью отражено в автореферате.

**Заключение.** Рассмотренная диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой решена серьезная научная задача по выявлению условий совершенствования институтов государственного управления экономикой России с позиций теории институциональных ловушек, имеющая значение для развития такой отрасли знания как экономическая теория.

Тема и содержание диссертационного исследования соответствует избранной научной специальности.



Диссертация на тему «Институциональные ловушки государственного управления экономикой» по научному содержанию и по форме изложения материала соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с п. 9 Положения ВАК Минобрнауки РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. а ее автор, Будович Маргарита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент,  
Зав. кафедрой экономической теории  
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный  
технологический университет»  
д.э.н., профессор



Нина Ивановна Ларионова

«23» апреля 2015 г.

Адрес: 420000, г. Йошкар-Ола  
пл. Ленина, дом 3- корп. 1, каб. 319  
Тел. +7(8362) 64 19 54  
E-mail: LarionovaNI@volgatech.net

**ЗАВЕРЯЮ:**

Начальник управления кадров и  
информационной безопасности  
Поволжского государственного  
технологического университета

*специалист по кадрам  
Э.В. Ч. Фролова  
23.04.2015*

