

Сведения о ведущей организации
 по диссертации Будович Маргариты Сергеевны
 на тему: «Институциональные ловушки государственного управления
 экономикой» по специальности: 08.00.01 – Экономическая теория
 на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ЦЭМИ РАН
Почтовый индекс, адрес организации	Российская Федерация, 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47
Веб-сайт	http://www.cemi.rssi.ru/
Телефон	Дирекция: 8 (499) 129-10-01, 8 (499) 129-16-44
Адрес электронной почты	director@cemi.rssi.ru , makarov@cemi.rssi.ru
Список основных публикаций работников организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Балацкий Е.В. Институциональные и технологические ловушки: анализ идей // Журнал экономической теории. – 2012. – № 2. – С. 48–63. 2. Бендиков М.А., Пайсон Д.Б. О некоторых актуальных вопросах развития институциональных основ прогнозирования и принятия решений в инновационной сфере // Проблемы прогнозирования, 2010, № 5. С. 27-37. 3. Бендиков М.А. Пайсон Д.Б. Институциональная система инноваций и основы методологии её проектирования // Экономический анализ: теория и практика, 2012, №4, с. 13-21. 4. Бендиков М.А., Фролов И.Э. Высокотехнологичный сектор промышленности России в аспектах системного и глобального финансово-экономического кризисов // Экономика и математические методы. 2011. Т.47. №2. С.43-53. 5. Бендиков М.А., Колесник Г.В. Конкуренция саморегулируемых организаций и эффективность рынков. Монография. – М.: ЦЭМИ РАН. 2013. – 46 с. 6. Ерзкян Б.А. Теоретико-методологические изменения в институциональной экономике // Экономическая наука современной России. – 2012. – № 1. – С. 11–30. 7. Ерзкян Б.А. Исследование институциональных понятий и характерных особенностей формальных и неформальных институтов // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 20. – С. 076–083. 8. Ерзкян Б.А. Когнитивные аспекты институционального развития общественных систем // TerraEconomicus. – 2014. – Е. 12. № 1. – С. 53-72. 9. Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – № 5. – С. 54–59.

	<p>10. Клейнер Г.Б. Ритмы эволюционной экономики // Вопросы экономики. – 2014. – № 4. – С. 123–136.</p> <p>11. Малышев В.Л. Наука о лидерстве России: резервы институционального потенциала и нереализованного сотрудничества // Вопросы новой экономики. – 2014. – № 4 (32). – С. 39–53.</p> <p>12. Макаров В.Л., Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю. Бахтизин А.Р., Нанавян А.М. Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения // Экономика региона. – 2014. – № 4. – С. 9–30.</p> <p>13. Полтерович В.М. Проблемы и методы региональной диагностики // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 1 (117). – С. 49–54.</p> <p>14. Полтерович В.М. Институциональный эксперимент // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 3. – С. 14–26.</p> <p>15. Полтерович В.М. Региональные институты модернизации // Экономическая наука современной России. 2011. №4. С.17-29.</p>
--	---

Директор ФГБУН
 Центральный
 экономико-математический
 институт РАН,
 д.ф.-м.н., академик РАН



Макаров В.Л.

«___» апреля 2015 г.



УТВЕРЖДАЮ
Директор
ФГБУН Центральный экономико-
математический институт РАН,
академик РАН



В.Л. Макаров

В.Л. Макаров

« » апреля 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук о диссертационной работе Будович Маргариты Сергеевны на тему: «Институциональные ловушки государственного управления экономикой», представленной в диссертационный совет ДМ 212.079.08 при ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева – КАИ» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования.

Эффективность государственного управления определяет социально-экономическую динамику и достижимость целей развития страны. В свою очередь, эффективность управления зависит от сложившейся системы институтов государства, общества и бизнеса, под которыми, в самом общем представлении понимаются достаточно устойчивые формальные и неформальные нормы (правила, предписания, условия и т.п.), регулирующие принятие решений, деятельность и взаимодействие социально-экономических субъектов.

Процесс формирования институтов характеризуется тем, что институты по мере их эволюции могут приобретать свойства, препятствующие повышению эффективности экономики. Подобные нормы принято называть в терминах институциональной теории институциональными ловушками. В качестве институциональных ловушек на различных этапах социально-экономического развития выступает значительное число различных институтов. Выявление и принятие мер минимизации их проявлений является сложной задачей экономической науки и практики.

Автором диссертации на основе анализа современной экономической литературы были выделены неэффективные нормы некоторых функций государственного управления. Предметом его исследования стали социально-экономические отношения, возникающие в процессе попадания, закрепления и выхода из таких традиционных институциональных ловушек государствен-

ного управления в России, как неэффективные нормы планирования, экономического анализа и оценки экономических результатов.

Актуальность темы исследования подтверждается значительными непроизводительными издержками, которые несет общество по факту существования институциональных ловушек, связанных с такими, например, явлениями, как уклонение от налогов, существование теневой экономики, коррупция, бартер и т.д.

Цель и задачи исследования.

Цель – выявление условий совершенствования институтов государственного управления экономикой в России в части планирования, экономического анализа и оценки на основе подхода теории институциональных ловушек, а также необходимое для этого совершенствование концептуальных основ данной теории.

Достижение данной цели потребовало решения следующих **задач**:

- Рассмотреть, усовершенствовать и обобщить подходы теории институциональных ловушек к анализу процессов попадания, закрепления и выхода из институциональных ловушек.

- Проанализировать определения понятия «институт», классификации институтов и институциональных ловушек с точки зрения их соответствия явлениям разнообразной природы, которые стали объектом исследования теории институциональных ловушек в последние годы, разработать их адекватные варианты, не сдерживающие исследование с точки зрения широты охвата его объекта.

- Дать характеристику неэффективных норм планирования, экономического анализа и оценки с точки зрения общественных потерь от их использования.

- Выявить факторы сопряжения данных неэффективных норм с самой мощной институциональной ловушкой – коррупцией, которыми являются возможности извлечения из них дополнительного коррупционного дохода.

- Рассмотреть пути и перспективы выхода из таких институциональных ловушек, как периодическое планирование, формальный экономический анализ и формальная оценка в современном государственном управлении экономикой в России.

Структура работы.

Первая глава носит теоретический характер и посвящена основам теории институциональных ловушек: рассмотрены направления совершенствования методологических основ теории институциональных ловушек; показаны недостатки социально-экономического анализа ловушек, отмечен ряд государственных мероприятий, выпадающие из сферы исследования теории институциональных ловушек; выделены этапы развития теории институциональных ловушек, проанализирована принципиальные варианты выхода из ловушек. Автором показаны процесс формирования и эволюция аналитического инструментария теории институциональных ловушек; критически проанализированы существующие классификации институтов, выявлены их не-

достатки и на основании применения системного подхода предложена усовершенствованная классификация институтов и институциональных ловушек. Благодаря этому выделены в качестве самостоятельных такие виды ловушек, как неэффективные нормы планирования, экономического анализа и оценки, используемые в государственном управлении экономикой.

Вторая глава посвящена рассмотрению институциональных ловушек в системе государственного управления экономикой. Рассматривается эволюция теории соответствующего вида деятельности по управлению с точки зрения возможных альтернативных эффективных и неэффективных норм планирования, выявлены и обоснованы негативные последствия и потери от применения неэффективных норм. Определены тенденции в теории экономического анализа институциональных ловушек; проведен анализ альтернативных норм оценки в системе государственного управления экономикой с позиций теории институциональных ловушек, в т.ч. анализ подходов к оценке эффективности деятельности работников в управлении экономикой страны.

В третьей главе рассматриваются процессы попадания государства в поле институциональных ловушек в сфере управления экономикой страны. Выявляются особенности процессов закрепления неэффективных норм планирования, анализа и оценки, обосновываются условия и перспективы выхода из этих ловушек.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в применении теории институциональных ловушек к таким явлениям, как неэффективные нормы планирования, анализа и оценки в государственном управлении экономикой в России. Внесен также вклад в развитие концептуальных основ и прикладных выводов данной теории с целью обеспечения выхода из ловушек данного типа.

Среди результатов, полученных автором в ходе исследования и характеризующих его новизну, следует отметить следующие:

а) Дополнены и обобщены подлежащие учету условия попадания в ловушки, их закрепления и выхода из них. Предложено учитывать: кроме трансакционных, нетрансакционные издержки, вложения и доходы; сопряженность анализируемых норм с нормами, отражающими ценности, традиции, обычаи и т.д.; системный характер процессов укоренения новых норм как следствия борьбы или сотрудничества всех заинтересованных социально-экономических групп; относительную силу данных групп, правила их взаимодействия и конкуренции; объем и структуру знаний акторов о влиянии переходов к альтернативным нормам на их будущее положение.

б) Исследованы возможные меры прямого воздействия государства на процессы попадания, закрепления и выхода из ловушек на базе перехода к альтернативной норме и ее закреплению. К ним относятся не только традиционное ужесточение санкций за следование неэффективной норме, но и меры, касающиеся: политики доходов и их налогообложения; коррекции системы ценностей, обычаев, традиций и т.п.; воздействия на состав лиц, заинтересованных в данной норме или отказе от нее; изменения пропорций сил участни-

ков взаимодействия и правил борьбы; разъяснения участникам возможных альтернатив их будущего состояния.

в) Разработана новая полная классификация институтов, а на ее базе – классификация институциональных ловушек, охватывающая, в отличие от известных, разнообразные явления, попавшие в последнее время в орбиту исследования теории институциональных ловушек; в основу классификации положена интегральная трактовка института как правила, организации или механизма, координирующих действия агентов. Показано, что такая трактовка объединяет все известные подходы к понятию.

г) Выявлены способы извлечения из действующей системы планирования дополнительной коррупционной ренты. Этими способами являются: 1) ускоренная и на невыгодных условиях для одной из сторон реализация решений, принятых в пользу другой заинтересованной стороны, под видом «битвы за план», 2) постановка вышестоящего руководства перед фактом перерасхода бюджетных средств, 3) «пробивание» дополнительных квот, «выбивание» дополнительного финансирования и т.д.

Методологическая и теоретическая основа, эмпирическая база исследования.

В качестве методологической базы исследования использовался, прежде всего, диалектический метод познания, позволивший рассматривать изучаемые в диссертации нормы управления в их противоречивости, целостности и развитии; системный подход, позволивший рассмотреть процессы попадания, закрепления и выхода из ловушек как взаимодействие всех заинтересованных в нормах социальных групп, установить пути совершенствования теории институциональных ловушек и институтов, формирование интегрального определения института. В исследовании также применялись такие общенаучные приемы, как эмпирическое наблюдение, абстрагирование, индукция и дедукция, анализ и синтез и др.

Теоретической основой исследования послужили положения теории институциональных ловушек и экономической теории институтов, современные теории процессов управления, изложенные в статьях и монографиях отечественных и зарубежных ученых по данной проблематике.

Эмпирическую и информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации по вопросам государственного управления, сведения о системе государственного и корпоративного управления в нашей стране, изложенные в статьях и монографиях соответствующей направленности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается:

- корректностью применения апробированного в теории и научной практике исследовательского и аналитического аппарата в ходе выявления автором институциональных ловушек и их особенностей;

- сопоставлением научных результатов диссертационного исследования с существующими подходами в отечественной и зарубежной экономической науке;

- обсуждением результатов диссертационного исследования на различных научных конференциях;

- представительными публикациями результатов исследования.

Значение результатов, полученных автором, для науки и практики.

Диссертация Будович М.С. обладает как теоретической, так и практической значимостью.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии методологии выявления и исследования ряда институциональных ловушек в действующих системах планирования, ретроспективного экономического анализа и формальной оценки в государственном управлении экономикой на основе усовершенствованного автором инструментария исследования.

Практическая значимость работы Будович М.С. состоит в том, что приведенный в ней анализ альтернативных норм планирования может быть использован для совершенствования системы планирования в государственном управлении экономикой, а способы выхода из ловушек ретроспективного экономического анализа и формальной оценки – для учета при совершенствовании системы государственного управления экономикой. В частности, результаты диссертации, касающиеся сопряженности планирования с коррупцией, могут быть использованы для разработки мер по пресечению коррупции. Материалы диссертации также могут быть использованы в преподавании экономических дисциплин (институциональная экономика, история экономических учений, макроэкономическое планирование и прогнозирование, и др.).

Вместе с тем, диссертационная работа Будович М.С. не лишена недостатков, относительно которых считаем необходимым высказать следующие замечания.

1) При формулировке определения понятия институциональной ловушки, с которого начинается текст диссертации, следовало бы указать его автора.

2) Требуется специальное обоснование или разъяснение утверждение, что уровень коррупции зависит от метода планирования. Во всяком случае, их корреляция автором не выявлена.

3) В диссертации рассмотрена организационная форма эффективной нормы анализа хозяйственной деятельности субъектов РФ (с. 121–123). Очевидно, работа выиграла бы, если ее автор хотя бы в общих чертах охарактеризовал особенности организации деятельности по оценке, соответствующей эффективной норме, например, весьма актуальные вопросы сбора первичной информации для оценки, получения материалов плана и т.д.

4) На с. 154–155 диссертации автор делает попытку анализа результатов экономического развития в масштабах страны в целом, основанные на принципах неформального анализа. Наряду с этим следовало бы рассмотреть проблемы, перспективы и возможности введения в реальную практику системы

государственного планирования, как это предусмотрено Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

5) Утверждение автора «Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в обогащении теории институциональных ловушек новым направлением исследования...» представляется неадекватным. Речь должна идти, по нашему мнению, о решении конкретной задачи, что соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», определяющему требования к кандидатским диссертациям.

В диссертации и автореферате есть опечатки. Например: диссертационная, черезполосицы, ...

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Указанные недостатки, хотя и снижают теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, тем не менее не отменяют общей положительной оценки диссертационного исследования.

В рамках единой тематики затронут широкий круг проблем, имеющих важное теоретическое и прикладное значение, получен ряд новых результатов, которые можно охарактеризовать как вклад в развитие экономической теории. Новые научные результаты соискателя имеют значение для науки и для практического использования в региональной экономике, промышленной политике и учебном процессе.

Тема и ее раскрытие в диссертационной работе в целом соответствуют п. 1.3 «Макроэкономическая теория: теория управления экономическими системами» и п. 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем» Паспорта специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» (экономические науки).

Работа удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по данной специальности. Оформление диссертации также соответствует требованиям, предъявляемым Министерством образования и науки Российской Федерации к диссертационным исследованиям.

При написании диссертации соискатель, в основном, корректно указал источники заимствования материалов в виде ссылок на них. Список литературы сформирован из источников, которые были использованы при написании диссертации.

Автореферат диссертации и публикации автора вполне отражают её основное содержание и позволяют судить о степени новизны результатов, полноты и законченности проведенного автором исследования в соответствии с поставленными целями.

Основные положения диссертации опубликованы, в том числе в рецензируемых научных изданиях. Результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях.

На основании изложенного выше считаем, что работа М.С. Будович в целом заслуживает положительной оценки, так как диссертация представляет

собой завершённую, самостоятельную научно-квалификационную работу на актуальную тему.

Таким образом, диссертационное исследование М.С. Будович является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена задача по выявлению некоторых институциональных ловушек государственного управления в РФ в части планирования, экономического анализа и оценки результатов, а также обоснованы пути выхода из данных ловушек. Диссертация удовлетворяет требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Будович М.С., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Данный отзыв обсужден на заседании семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем» ЦЭМИ РАН 17 апреля 2015 г. и одобрен его участниками (протокол № 5 от 17.04.2015 г.).

Ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН,
доктор экономических наук



М.А. Бендиков

Подпись М.А. Бендикова удостоверяю.
Учёный секретарь ЦЭМИ РАН,
кандидат экономических наук



А.И. Ставчиков

« » апреля 2015 г.

117418 г. Москва, Нахимовский пр-т, 47,
E-mail: director@cemi.rssi.ru,
Тел.: 8(499) 129-16-44