

**СВЕДЕНИЯ
ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ**

Диссертации Гусаровой Валерии Юрьевны,
представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Фамилия Имя Отчество	Гражданство	Место основной работы, должность	Учёная степень, учёное звание	Список основных публикаций по теме диссертации в научных изданиях за последние 5 лет, (но не более 15 публикаций)
Киршин Игорь Александрович	Гражданин Российской Федерации	заведующий кафедрой финансового менеджмента ФГАОУ ВПО «Институт управления, экономики и финансов» К(П)ФУ.	Доктор экономически х наук, профессор	<ol style="list-style-type: none">1. Киршин И.А. Дилемма экономического роста и развития // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2009. – №1. – Казань: Издательский центр Татарстанстата. – С.5–9.2. Киршин И.А. Трансформация содержания стоимости в инновационно-креативной экономике // Проблемы социально-экономического развития города и села в условиях мирового экономического кризиса: материалы Международная научно-практической конференции. – Казань: ЮНИВЕРСУМ, 2009.3. Киршин И.А. Проблемы измерения экономического роста в условиях постиндустриальной трансформации содержания стоимости // Тенденции развития экономики и менеджмента постиндустриального общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г.Казань, 29–30 мая 2008 года). – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2009. – С.97– 101.4. Формирование индустриально-инновационного развития экономики: теория. Методология, практика. Экономические исследования./ Под ред. А.А. Абишева, Т.И. Мухамбетова. Алматы: Экономика.- 2010. 648 с. - С. 106-120.5. Киршин И.А. Теоретическое обоснование ограничений

				<p>современного экономического роста в контексте повышения его качества // Современный экономический рост: теория и моделирование. Материалы международной конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева. - М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. - С. 55 - 65.</p> <p>6. Киршин И.А. Генезис интеллектуализации экономики: теоретическое обобщение // Ученые записки Казанского университета. - Том 154, кн. 6. - Гуманитарные науки. 2012. С.7 - 18.</p> <p>7. Киршин И.А. Влияние экспансии финансовой геоэкономики на социально-экономическое развитие России./И.А. Киршин //Материалы Международной научно-практической конференции. - К.: Изд-во КГАУ, 2012. - С. 72 - 81.</p> <p>8. Kirshin I., Fakhrutdinova E., Kolesnikova, J., Salyakhov E. The influence of cross-country technological transfer on economic profit formation//Middle East Journal of Scientific Research. - Volume 17, Issue 12, 2013, Pages 1632-1634.</p> <p>9. Киршин И.А. Ключевые факторы накопления рисков российского финансового сектора. - Устойчивое развитие: общество и экономика: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 290-летию Санкт-Петербургского государственного университета, 2014 г., 23-26 апреля. - г. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2014. - С. 70-72.</p> <p>10. I.A.Kirshin. Ecological restrictions of modern economic growth. - Studies on Russian Economic Development, 2014, Vol. 25, No. 3, pp. 276–282.</p> <p>11. I.A.Kirshin. Modeling the long-term trend of accumulation of knowledge. - Life Science Journal, 2014; 11(6s): 482 – 486.</p> <p>12. I.A.Kirshin. Evaluation method development for regional economies competitiveness. - Mediterranean Journal of Social Sciences, MCSER Publishing, Rome-Italy, Vol 5 No 18, August 2014, pp.159-163.</p>
--	--	--	--	---

				<p>13. I.A. Kirshin, M.V. Maleev, O.V. Pachkova. Assessment of Impact of Domestic and External Demand Factors on Economic Growth in Russia on the Basis of Model of Multiple Regression Analysis. - Procedia Economics and Finance Volume 14, Pages 320-325 (2014). International Conference on Applied Economics, ICOAE 2014, Chania, Island of Crete, Greece, 3–5 July 2014.</p> <p>14. Киршин И.А., Пачкова О.В. Модель множественного регрессионного анализа экономического роста России в условиях структурных изменений. - Материалы V международной научной конференции "Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем", Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2014 г., 8-11 октября. Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем / под ред. д-ра эконом. наук проф. С.А. Дятлова, д-ра эконом. наук проф. Д.Ю. Миропольского – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. – 706 с.</p> <p>15. Киршин И.А., Пачкова О.В. Инструменты оценки готовности стран группы БРИКС к становлению информационного общества//«Научное обозрение», сентябрь №9, 2014 г. Часть 1- с.193-196. ISSN 1815-4972</p>
--	--	--	--	--

В диссертационный совет
ДМ 212.079.08 при ФГБОУ ВПО
«Казанский национальный
исследовательский технический
университет им. А.Н.Туполева-
КАИ»

ОТЗЫВ

Официального оппонента

доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой
финансового менеджмента ФГАОУ ВПО «Институт управления, экономики
и финансов» К(П)ФУ

Киршина Игоря Александровича,

на диссертацию Гусаровой Валерии Юрьевны на тему «Инноватизация
структур экономического развития России в современных условиях»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01-Экономическая теория.

Актуальность темы исследования

Тема исследования Гусаровой В.Ю. относится к фундаментальной проблематике экономической теории и представляет как теоретический, так и практический интерес. Это связано с тем, что процесс перехода российской экономики на траекторию устойчивого развития осложняется недостаточно эффективным использованием её инновационного потенциала. Поэтому основной задачей современной российской экономической науки является исследование процессов формирования, накопления, сохранения, использования и приумножения инновационного потенциала России. Экономическая теория призвана обеспечить методологическую основу для реализации этих процессов. Она должна разрабатывать и систематически обновлять рекомендации по корректировке инновационной деятельности и взаимодействию бизнеса, власти и общества в этой сфере экономики. Особого внимания требует использование человеческого капитала и его инновационного ресурса, обеспечивающего ускоренное расширенное воспроизводство. Переход на инновационный путь развития российской экономической системы предполагает существенное изменение в его факторах, источниках, структурах и механизмах реализации. На современном этапе основным фактором должен стать нано-технологический прогресс, в совокупности с инфраструктурными изменениями обеспечивающий модернизацию структур экономического развития. Главным инструментом в механизмах реализации данных процессов должна служить инноватизация. В диссертации Гусаровой В.Ю. убедительно доказано, что динамика темпов экономического развития России зависит от влияния согласованного и адекватного инновационного насыщения его структур и инфраструктур. Основопологающим моментом инноватизации структур и инфраструктур

устойчивого развития экономической системы является генерирование инновационности и инновативности условий, факторов и предпосылок на всех её уровнях, во всех секторах и сферах.

Исследование этих процессов имеет большое значение для правильного понимания перспективы и приоритетов динамичного развития инновационной сферы и повышения уровня конкурентоспособности российской экономической системы в мирохозяйственных связях.

Одним из аргументов, свидетельствующих о потребности проведения данного исследования в сфере инноватизации структур экономического развития являются тенденции, вызванные интеллектуализацией экономики, в процессе которой меняется структура факторов и качество современного экономического роста и социально-экономического развития. В частности, инновационная составляющая механизмов их обеспечения выводится на передний план, несмотря на существующие противоречия и возрастающие риски.

Таким образом, сформулированная на с. 8 цель диссертационного исследования, заключающаяся в исследовании, разработке теоретико-методологических основ и рекомендаций по совершенствованию инноватизации структур экономического развития России в современных условиях представляется весьма актуальной и перспективной для экономической науки и хозяйственной практики.

Новизна исследования и вклад автора в разработку проблемы

Анализ текста диссертации позволяет утверждать, что автор достиг поставленной цели – исследование инноватизации структур экономического развития России в современных условиях посредством решения задач по систематизации его структур, раскрытия механизмов их взаимодействия; обоснования закономерностей трансформации структур экономического развития; выявления факторов трансформации и их инноватизации; определения противоречий инноватизации структур экономического развития; выявления современных тенденций инноватизации; разработки рекомендаций по использованию адаптивных механизмов обеспечения инноватизации структур экономического развития России. Положения, вынесенные на защиту, дают ясное представление о проведенных исследованиях и являются новыми научными результатами.

В диссертации проведена систематизация структур экономического развития и сделан вывод о том, что для обеспечения динамичного развития, следует трансформировать имеющиеся структуры и инфраструктуры экономического развития с учётом всё большего влияния и распространения инновационной компоненты, то есть инноватизации [с. 15-21].

Решая эту задачу диссертант выявил закономерности трансформации структур экономического развития. По его обоснованному утверждению основными из них являются: поступательное интегральное обновление структур экономического развития; неравновесное состояние жизненного

цикла структур экономического развития; непрерывное совершенствование структур экономического развития на основе использования локальных рационализаторских форм инноваций без разрушения их фракталов; динамическая трансформация структур экономического развития на основе инноваций прорывного характера, обеспечивающих существенные изменения или замену их фракталов; транснационализация структур экономического развития; расширенное воспроизводство бифуркационных состояний и диссипативных издержек в структурах экономического развития

В диссертации проведена систематизация факторов трансформации структур экономического развития и дано определение их инноватизации как ключевого фактора и процесса накопления, сохранения, использования и развития взаимодействующих инноваций бизнеса, власти и социума, обеспечивающих качественные изменения и общий положительный устойчивый динамизм воспроизводства экономической системы. Доказано, что основными показателями инноватизации структур экономического развития являются уровень инновационного насыщения, уровень инновационности и уровень инновативности. На базе данных показателей разработан и обоснован индекс инновационного насыщения структуры экономического развития (ИИНСЭР).

В диссертации доказано, что особенностью динамической трансформации структур экономического развития в современном обществе является интеграция движущих сил динамики и инноваций, порождающих системные синергетические эффекты кратного ускорения инновационных процессов. Выступая фактором динамики, интеграция обретает инновационную форму реализации новшеств, которая рассматривается в работе на четырёх уровнях: на макро-, мезо-, микро- и наноуровне.

В работе доказано, что в структурной архитектонике любой национальной экономической системы доминирует структура собственности и специфика ее содержательных функций. Поэтому инноватизация структуры собственности предопределяет характер и механизмы взаимодействия инноватизации всех структур экономической системы конкретного общества. Функционирование современной национальной экономической системы России, структур ее развития, механизмов взаимодействия и обеспечения предопределяется частной, государственной и иными формами собственности, которые имеют общие и специфические содержательные, структурные функции присвоения, владения, пользования и распоряжения. Они определяют характер национальной экономической системы, в том числе и процессов ее инноватизации. В этой связи справедливым является утверждение соискателя о том, что неудачное реформирование структуры отношений собственности в России в 90-е годы прошлого столетия, привело к снижению эффективности функционирования технико-технологических, организационно-управленческих, социально-экономических и институциональных структур общества. Это произошло, прежде всего, потому, по справедливому мнению соискателя, что

недостаточно обосновано были определены приоритеты, алгоритмы и механизмы инноватизации пространственных структур отношений собственности [с.39-55].

Логичным завершением первой главы диссертации является проведенная систематизация противоречий инноватизации структур экономического развития. Автором выделены их основные группы и предложены механизмы их разрешения. Интересным в этой связи является анализ третьей группы противоречий. К ним соискатель относит противоречия инноватизации структур экономического развития различных секторов и сфер российской экономической системы. Он доказательно утверждает, что в современных условиях в России имеется существенная разбалансированность локальных механизмов инвестиционного обеспечения структур и инфраструктур инноватизации реального и финансового секторов экономики; что подавляющая часть (90%) ВВП производится в регионах России, в то время как финансовая инфраструктура сконцентрирована в центральном макросекторе, а доля активов региональных банков не превышает 15%. Причем взаимодействие и адаптация локальных инвестиционных механизмов обеспечения инноватизации структур и инфраструктур экономического развития в центральном макросекторе России менее ассиметричны, чем в региональном, о чем свидетельствует доля кредитов региональных банков реальному мезосектору экономики, которая составляет 60-70%, тогда как в центральном макросекторе она не превышает 40%. Оставшаяся часть на этом уровне падает на фондовый рынок, который пока мало связан с инноватизацией структур экономического развития экономических систем, особенно на мезоуровне [с.55-72].

В диссертации также исследуется противоречие институциональной матрицы, предопределяющей спектр перспективных траекторий развития общества [с. 67-69]. Особого внимания в этой связи заслуживает вторая глава диссертации, в которой автор, используя методологический принцип холизма, доказывает, что возобновление и самосохранение институциональной матрицы социально-экономической системы является практическим использованием холистического механизма. На основе интеграции анализа технико-технологических и социально-экономических преобразований, происходящих в изменяющейся институциональной среде, в работе выявляются закономерности и тенденции формирования институциональной структуры экономического развития: интеллектуализация производственных факторов, интенсификация информационно-технологических процессов, формирование и усиление взаимозависимости капитала и рынка технологий, усиление социальной ориентации новых знаний [с. 130-131].

В диссертации обоснованы инвестиционные и институциональные механизмы обеспечения инноватизации структур экономического развития, их взаимодействие с формированием институтов развития, являющихся одним из инструментов государственной политики стимулирования

поступательной инновационной динамики. Основной задачей институтов развития, по обоснованному утверждению автора, является преодоление «провалов рынка», решение тех задач, которые не могут быть оптимально реализованы с помощью механизмов рынка, в целях обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации национального хозяйства [с. 136]. В этой связи соискателем разработаны рекомендации по использованию адаптивных механизмов инвестиционного и институционального обеспечения инноватизации структур и инфраструктур экономического развития России, а также доказано, что посредством конструирования адаптации логических моделей взаимодействия инфраструктур инвестиционных и институциональных секторов (множество инфраструктур) и структур экономического развития можно добиться единства и непрерывности их взаимосвязанной сбалансированной инноватизации [с. 110-139], на основании чего определены приоритеты инноватизации пространственных структур экономического развития российских регионов [с. 140-152].

Научно-практическая значимость полученных автором результатов диссертационного исследования заключается в том, что его результаты дают научную основу осуществления инноватизации структур экономического развития России в современных условиях.

Результаты исследования используются в учебном процессе при преподавании курсов:

1. «Экономическая теория»: все пункты новизны, как утверждается в справках о внедрении результатов исследования в вузах, использовались при изучении трансформации структур экономического развития на макро-, мезо-, микро- и наноуровнях.

2. «Инноватология»: использованы систематизированные взгляды отечественных и зарубежных авторов на процессы инноватизации экономических систем.

3. «Экономика инноватики»: использован индекс инновационного насыщения при рейтинговой оценке инноватизации деятельности хозяйствующих субъектов на различных уровнях функционирования и развития экономических систем; внедрена методика использования адаптивных механизмов инвестиционного и институционального обеспечения инноватизации структур и инфраструктур экономического развития России.

Кроме того, результаты могут быть использованы при коррекции стратегирования инноватизации структур и инфраструктур экономического развития России и её пространственных образований. Проработка и осмысление категории инноватизации структур и инфраструктур экономического развития может послужить теоретической основой для дальнейших научных исследований в данной и смежных областях научного знания.

Общие замечания по диссертационной работе

Наряду с научными достоинствами диссертации в ней имеются дискуссионные положения и определенные недостатки.

1. Не бесспорным является утверждение автора диссертации о том, что развитие современных экономических структур зависит исключительно от «динамики «созидательных разрушений» (Й. Шумпетер), то есть собственно инноваций, обеспеченных инвестициями» [с. 16]. На наш взгляд, современные тенденции и особенности экономического роста и развития таковы, что их обеспечение разрушительными механизмами существенно повышает риски экономической системы. Мировая экономика затрачивает все больше ресурсов на преодоление разрушительных последствий производительной деятельности человека и, как следствие, все меньшую их долю на созидание экономических благ. Темпы истощения природного капитала нарастают. В результате структурные и экологические ограничения современного экономического роста обуславливают возможность его перехода в неэкономичный (расточительный) рост.

2. Гусарова В.Ю. отмечает, что в конце XX в. произошли кардинальные изменения в отраслевой структуре развитых стран, что нашло свое отражение, в частности, в росте опережающими темпами целого ряда отраслей материального производства, так называемых наукоемких, таких, как электронное машиностроение, электротехника, робототехника, ракетно-космическая отрасль, контрольно-измерительное и аналитическое приборостроение и т.д.

Однако, по нашему мнению, автор допускает содержательную и терминологическую неточность, связывая эти изменения с переходом к постиндустриальному обществу [с. 20]. В отличие от развиваемой темы постиндустриализации фокус современного экономического анализа смещается на выявление ограниченности мер постиндустриального развития.

Действительно, в развивающихся странах, в том числе и России, большинство инноваций происходят и распространяются преимущественно в индустриальном секторе, отражая тем самым приоритеты неоиндустриального, а не постиндустриального направления развития. Неоиндустриальное качество экономического роста задается накоплением и эффективным применением человеческого капитала, развитием высокотехнологичных промышленных производств, высокой динамикой производительности труда и ростом инновационного и инновативного потенциала экономики.

3. Не согласована с реальной российской действительностью теоретическая позиция соискателя в том, что «Структурная перестройка - это сочетание трансформационных изменений и развития (как правило, это позитивное изменение) в виде качественного рывка в состоянии экономики» и что «структурный сдвиг это трансформация соотношения секторов экономики с последующим мультипликационным эффектом (т.к. составные элементы структуры взаимосвязаны)» [с. 27]. Российская хозяйственная

практика перестройки 80-90 гг. XX столетия имела своим следствием не только и не столько позитивные изменения и уж совсем не качественный скачок в структурах экономического развития. Структурный сдвиг привёл к мультипликации, но не положительного, а отрицательного, в том числе коммуникативно-синергетического эффекта.

4. Высокую степень новизны содержит теоретическое положение соискателя о том, что «На наноуровне национальной инновационной системы осуществляется инноватизация человеческого капитала, накопление, сохранение, реализация и развитие в структуре его способностей и возможностей инноваций в двух основных формах: инновационности и/или инновативности, то есть формируются основные стили его экономического поведения – или креативное созидательное, или имитационное, или то и другое одновременно с доминированием или равновесием каждого из них в зависимости от условий их формирования и развития» [с. 34-35]. Однако, механизмы обеспечения инноватизации структуры человеческого капитала в работе не раскрыты.

5. В диссертации имеются противоречивые утверждения. Так, например, в последнем пункте второй главы соискатель утверждает, что современными приоритетами стратегирования инноватизации пространственных структур экономического развития России, как ее доминирующей сферы в современных условиях являются, в первую очередь, изменения секторальных структур и пропорций соотношения национального богатства. В то время как в первой главе соискатель предлагает на роль приоритетных направлений инноватизации структур экономического развития интеграцию инновационного потенциала и его инфраструктурного обеспечения.

6. Некоторые утверждения, сформулированные в диссертации требуют дополнительной аргументации, например: «грамотная экономическая политика», «целенаправленная, мотивированная деятельность государства по формированию новой структуры национального хозяйства», «изменение структуры экономики в принципе не может быть достигнуто исключительно либеральными методами и инструментами» [с. 24]. Данные утверждения требуют, на наш взгляд, конкретизации.

7. Диссертанту следовало бы привести в работе методику расчетов, доказывающих приведенную количественную оценку снижения темпов инноватизации технико-технологических, организационно-управленческих, социально-экономических и институциональных структур российского общества в 90-е годы прошлого столетия ровно в 3 раза [с. 53].

Вместе с тем, сделанные нами критические замечания не снижают в целом высокого теоретического уровня диссертации, ее актуальности, новизны и практической значимости. Поставленная соискателем цель и задачи решены.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, обогащают теоретико-методические подходы и научное обоснование

проблем исследования инноватизации структур экономического развития России.

Научные положения и выводы, рекомендации и предложения в достаточной мере достоверны и методологически обоснованы.

Заключение

Диссертация Гусаровой Валерии Юрьевны на тему: «Инноватизация структур экономического развития России в современных условиях» вносит определенный вклад в решение одной из актуальных и фундаментальных проблем экономической науки – исследование инноватизации структур экономического развития России в современных условиях.

Результаты диссертационной работы Гусаровой В.Ю. достаточно полно представлены в выступлениях на международных, всероссийских, региональных научных конференциях, а также в 18-ти опубликованных работах по теме диссертации, в том числе 5-ти в изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация Гусаровой Валерии Юрьевны на тему: «Инноватизация структур экономического развития России в современных условиях» соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК Минобрнауки РФ «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Заведующий кафедрой финансового менеджмента
Института управления, экономики и
финансов К(П)ФУ,
д-р экон. наук, профессор

И.А. Киришин

«09» февраля 2015 г.

Адрес: 420008, г. Казань, ул.
Кремлёвская, 18, тел.: 8432-2368347
E-mail: kia1125@mail.ru

